

## บรรณานุกรม

กรมวิชาการ. 2545.แนวทางการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544.กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.

กัลยาพานิชย์บัญชา. 2544.การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัวด้วย SPSS for windows .(พิมพ์ครั้งที่ 2) กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ทองอยู่ สาระ. 2543. การเปรียบเทียบอำนาจการทดสอบและการจำแนกผิดพลาดในการตรวจสอบข้อสอบที่ทำหน้าที่ต่างกันแบบสมำเสมอระหว่างวิธีแมนเทิล-แฮนส์เซลและวิธีถดถอย โลจิสติก. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.(สำเนา)

นพมาศ พิพัฒน์สุข. 2541. การเปรียบเทียบประสิทธิภาพระหว่างวิธีแมนเทิล-แฮนส์เซลกับวิธีถดถอยโลจิสติกในการตรวจสอบการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบเมื่อใช้เกณฑ์จับคู่เปรียบเทียบแตกต่างกันในแบบทดสอบชนิดพหุมิติ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.(สำเนา)

นิคม กิระติวรางกุล. 2542. การเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการตรวจสอบการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบระหว่างวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบจำกัด แมนเทิล-แฮนส์เซลและการตอบสนองข้อสอบ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (สำเนา)

ปิยะทิพย์ ดินวรร. 2549. การตรวจสอบการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบในแบบทดสอบพหุมิติ: การเปรียบเทียบประสิทธิภาพระหว่างวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบจำกัดกับวิธีถดถอยโลจิสติก. ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา. (สำเนา).

ประเสริฐ จันทะไพโร. 2546. การวิเคราะห์ความลำเอียงของข้อสอบตามทฤษฎีคลาสสิกคอล 5 วิธี.วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (สำเนา).

รัตนพร วงศ์ช่วย. 2541. เปรียบเทียบความลำเอียงของข้อสอบระหว่างวิธีไคสแควร์กับวิธีแปลงค่าความยากของข้อสอบในการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อปริญญาตรี สถาบัน

ราชภัฏ จะเข็ญเทร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัย  
รามคำแหง.

เรวดี อินทสระ. 2539. ผลการตรวจสอบความลำเอียงของข้อสอบต่อการศึกษาความเที่ยงตรง  
เชิงพยากรณ์ของแบบทดสอบคัดเลือกที่คิดคะแนนต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญา  
การศึกษาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (สำเนา)

วิภา จำมั่น. 2544. การเปรียบเทียบผลการตรวจสอบข้อสอบที่มีความลำเอียงของแบบทดสอบวัด  
ความสามารถด้านภาษาตามระดับความง่ายของข้อสอบและวิธีที่ต่างกัน. วิทยานิพนธ์  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (สำเนา)

ศิริชัย กาญจนวาสี. 2550. ทฤษฎีการทดสอบแนวใหม่. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่ง  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศุภวัฒน์ มะลิเผือก. 2548. อิทธิพลของการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบ ที่ส่งผลต่อคุณภาพ  
ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6.  
วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา. (สำเนา).

สมศักดิ์ จันผ่อง. 2542. การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์การทำหน้าที่ของข้อสอบโดยใช้วิธี  
วิเคราะห์และขนาดกลุ่มผู้สอบต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยนเรศวร.

สิริรัตน์ วิภาสศิลป์. 2545. การเปรียบเทียบวิธีชิปเทสต์และดีเอฟไอทีในการตรวจสอบการทำ  
หน้าที่เบี่ยงเบนของข้อสอบ หมวดข้อสอบ และแบบทดสอบจากข้อมูลการตอบ  
ข้อสอบที่ใช้ ความสามารถหลายมิติ. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (สำเนา).

สุกัญญา ทองนาถ. 2549. การวิเคราะห์ความลำเอียงของข้อสอบเข้าศึกษาต่อประเภทโควตา  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. (สำเนา).

สุมาลี แก้วทองคำ. 2547. สาเหตุการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบสาระการเรียนรู้ภาษาไทย และสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (สำเนา).

สุวิมล ตีรกานันท์. 2546. การใช้สถิติในงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ : แนวทางสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เสรี ชัดแจ้ง. 2540. วิธีการทางสถิติที่ใช้ตรวจสอบข้อสอบที่ทำหน้าที่ต่างกัน. วารสาร มหาวิทยาลัยบูรพา, 2(1), 41-45.

อารี วัชรโสติกุล. 2543. การเปรียบเทียบผลการตรวจสอบการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบ โดยใช้ รูปแบบและวิธีการต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (สำเนา).

อุทัยวรรณ สายพัฒนา. 2547. การเปรียบเทียบประสิทธิภาพของผลการตรวจสอบการทำหน้าที่ต่างกันของข้อสอบ ในแบบทดสอบที่มีการให้คะแนนแบบหลายค่าระหว่างวิธี GMH และ วิธี Poly-SIBTEST. วิทยานิพนธ์การศึกษาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.(สำเนา).

Camilli,G., & Shepard, L.A. 1994. *Methods for identifying biased test items*. London : Sage Publications.

Chang, H.H., Mazzeo,J., & Roussos,L. 1996. **Detecting DIF for polytomously scored items** **An adaptation of the SIBTEST procedure.** *Journal of Educational Measurement*, 33(3), 333-353.

Dorans, N. J., & Kulick, E. 1986. Demonstrating the unity of the standardization approach to assessing unexpected differential item performance on the Scholastic Aptitude Test. *Journal of Educational Measurement*. 23(4): 355-368. French; & Miller. 1996

- French, A. W.; & Miller, T. R. (1996, Fall). Logistic regression and its use in detecting differential item functioning in polytomous items. *Journal of Educational Measurement*, 33(3): 315-332.
- Holland, P. W., & Thayer, D.T. 1988. Differential item performance and the Mantel-Heanszel procedure. In Wainer, H. & Braun, H.I. {eds.}, *Test Validity*, 129-145. NJ: Lawrence Erlbaum Associate.
- Holland, P. W., & Wianer, H.I. 1993. *Differential item Functioning*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associate.
- Lord, F. M. 1980. *Applications of item response theory to practical testing problems*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- McCallon E. L. and Schumacker, R.E. 2002. *Test bias and differential item functioning: ELM Metrics*.
- Mellenbergh, G.J. 1982. Contingency table models for assessing item bias. *Journal of Educational Statistics*, 7, 105-118.
- Narayanan, P., & Swaminathan, H. 1994. Performance of the Mantel-Heanszel and simultaneous item bias procedure for detecting differential item functioning. *Applied Psychological Measurement*, 18(4), 315-328.
- Oort, F. J. 1996. *Using restricted factor analysis in tests construction*. Dissertatiereeks Faculteit der Psychologie Universiteit Van Amsterdam.
- Potanza, M. T., & Dorans, N. J. 1995. DIF assessment for polytomous scored items: A framework for classication and evaluation. *Applied Psychological Measurement*, 19(1), 23-37.
- Roussos, L. A., & Stout, W.F. 1996. Simulation studies of the effects of small sample size and studies item parameters on SIBTEST and Mantel-Heanszel type I error performance. *Journal of Educational Measurement*, 33(2), 215-230.

Shealy, R., & Stout, W. 1993. A model-based standardization approach that separates true bias/DIF from group ability difference and detect test bias/DIF as well as item bias/DIF. *Psychometrika*, 58(2) (June 1993), 159-194.

Scheuneman, J. D. and Blestein. C.A. 1999. Item bias in Masters, G.N. and Keeves, J. P. *Advanced in measurement in educational research and assessment*. Amsterdam: pergamon.

Swaminathan, H., & Rogers, H.J. 1990. Detecting differential item functioning using logistic regression procedures. *Journal of Educational Measurement*, 27(4), 361-370.

Prince of Songkla University  
Pattani Campus