

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการรับรองมาตรฐาน การประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาม วัตถุประสงค์การวิจัยดังนี้

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์ผลการจัดกลุ่มโรงเรียนตามผลการประเมินคุณภาพ ภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ผลการจำแนกปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการ รับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์ผลการจัดกลุ่มโรงเรียนตามผลการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 (พ.ศ.2554 - 2558)

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่นำมาจัดกลุ่มนั้น จะพิจารณาจำนวนโรงเรียนโดยจำแนก ตามจังหวัด และขนาดของโรงเรียน รวมถึงพิจารณาว่าโรงเรียนในแต่ละจังหวัด และแต่ละขนาดนั้น มี จำนวนโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์การประเมินเท่าใดบ้าง รวมถึงจะแยกพิจารณาในแต่ละตัวแปร (ตัวบ่งชี้) เพื่อศึกษาถึงภาพรวมของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัด ชายแดนภาคใต้ว่าในแต่ละตัวแปร (ตัวบ่งชี้) ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละเท่าใด โดยการวิเคราะห์ข้อมูล ได้นำเสนอในรูปแบบของค่าความถี่ และร้อยละ ทั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดระดับคุณภาพตัวบ่งชี้การ ประเมินไว้ 5 ระดับ ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์ระดับการประเมินของ สมศ. (สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา, 2544) ดังตาราง 7

ตาราง 7 ช่วงคะแนนของตัวบ่งชี้กับระดับคุณภาพ

ช่วงคะแนน	ระดับคุณภาพ
4.51-5.00	ดีมาก
3.51-4.50	ดี
2.51-3.50	พอใช้
1.51-2.50	ควรปรับปรุง
0.00-1.50	ต้องปรับปรุง

ตาราง 8 จำนวนโรงเรียนในแต่ละจังหวัดและขนาดโรงเรียน โดยเทียบกับผลการประเมินของ สมศ.

จังหวัด	ผลการประเมินของ สมศ.						
	โรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		โรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
นราธิวาส	เล็ก	33	15.14	14	15.38	47	15.21
	กลาง	173	79.36	71	78.02	244	78.96
	ใหญ่	12	5.50	6	6.59	18	5.83
	รวม	218	100.00	91	100	309	100.00
ยะลา	เล็ก	24	27.59	36	29.03	60	28.43
	กลาง	53	60.92	84	67.74	137	64.93
	ใหญ่	10	11.49	4	3.23	14	6.64
	รวม	87	100.00	124	100.00	211	100.00
ปัตตานี	เล็ก	35	25.74	49	29.52	84	27.81
	กลาง	97	71.32	112	67.47	209	69.21
	ใหญ่	4	2.94	5	3.01	9	2.98
	รวม	136	100.00	166	100.00	302	100.00
รวม	เล็ก	92	20.86	99	25.98	191	23.23
	กลาง	323	73.24	267	70.08	590	71.78
	ใหญ่	26	5.90	15	3.94	41	4.99
	รวม	441	100.00	381	100.00	822	100.00

จากตาราง 8 สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

พิจารณาจำนวนโรงเรียนตามจังหวัดพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในจังหวัดนราธิวาส จำนวน 309 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 37.59 รองลงมาเป็นที่ตั้งอยู่ในจังหวัดปัตตานี จำนวน 302 โรงเรียนและตั้งอยู่ในจังหวัดยะลา จำนวน 211 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 36.74 และ 25.67 ตามลำดับ

พิจารณาจำนวนโรงเรียนตามขนาดโรงเรียนพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 590 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 71.78 รองลงมาเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 191 โรงเรียนและโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 41 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 23.24 และ 4.99 ตามลำดับ

พิจารณาจำนวนโรงเรียนจำแนกตามผลการประเมินของ สมศ. พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ได้รับการรับรองมาตรฐาน จำนวน 441 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 53.65 และโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน จำนวน 381 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 46.35

พิจารณาจำนวนโรงเรียนจำแนกตามจังหวัดและผลการประเมินคุณภาพของ สมศ. พบว่า ส่วนโรงเรียนในจังหวัดนราธิวาสส่วนใหญ่ได้รับการรับรองมาตรฐานจาก สมศ. คิดเป็นร้อยละ

70.55 โรงเรียนในจังหวัดยะลาและปัตตานีส่วนใหญ่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานจาก สมศ. คิดเป็นร้อยละ 58.77 และ 54.97 ตามลำดับ

พิจารณาจำนวนโรงเรียนจำแนกตามขนาดและผลการประเมินคุณภาพของ สมศ. พบว่า โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ส่วนใหญ่ได้รับการรับรองมาตรฐานจาก สมศ. คิดเป็นร้อยละ 73.24 และ 5.90 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ได้รับการรับรองมาตรฐานจาก สมศ. คิดเป็นร้อยละ 25.98

ตาราง 9 ผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ในแต่ละตัวบ่งชี้ของโรงเรียนจำแนกตามผลการประเมินของ สมศ.

ตัวแปร	ผลการประเมินของ สมศ.						t-test
	โรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน			โรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน			
	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพ	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพ	
ตัวบ่งชี้ที่ 1	4.70	.42	ดีมาก	4.65	.59	ดีมาก	.01*
ตัวบ่งชี้ที่ 2	4.68	.31	ดีมาก	4.64	.50	ดีมาก	.02*
ตัวบ่งชี้ที่ 3	4.30	.51	ดี	4.29	.62	ดี	.55
ตัวบ่งชี้ที่ 4	4.26	.52	ดี	4.14	.75	ดี	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 5	2.83	2.79	พอใช้	1.09	2.21	ต้องปรับปรุง	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 6	4.18	.67	ดี	3.90	.78	ดี	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 7	4.58	.41	ดีมาก	4.33	.47	ดี	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 8	4.58	.38	ดีมาก	4.32	.59	ดี	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 9	4.88	.33	ดีมาก	4.77	.44	ดีมาก	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 10	4.84	.37	ดีมาก	4.71	.47	ดีมาก	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 11	4.76	.42	ดีมาก	4.63	.51	ดีมาก	.00*
ตัวบ่งชี้ที่ 12	4.80	.41	ดีมาก	4.41	.59	ดี	.00*

จากตาราง 9 ผลการประเมินคุณภาพของ สมศ. ในแต่ละตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

พิจารณาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานพบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 9 มีค่าสูงกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ มีค่าเท่ากับ 4.88 รองลงมาคือตัวบ่งชี้ที่ 10 มีค่าเท่ากับ 4.84 ซึ่งทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีระดับคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 5 มีค่าต่ำกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ มีค่าเท่ากับ 2.83 มีระดับคุณภาพอยู่ในเกณฑ์พอใช้

พิจารณาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานพบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 9 มีค่าสูงกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ มีค่าเท่ากับ 4.77 รองลงมาคือตัวบ่งชี้ที่ 10 มีค่าเท่ากับ 4.71 ซึ่งทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีระดับคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 5 มีค่าต่ำกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ มีค่าเท่ากับ 1.09 มีระดับคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ต้องปรับปรุง

2. ผลการวิเคราะห์จัดกลุ่มโรงเรียนตามผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) โดยใช้วิธีการวิเคราะห์จัดกลุ่ม (Cluster Analysis) เทคนิค K – Mean ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้จัดกลุ่มโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้จำนวน 822 โรงเรียน เพื่อจัดกลุ่มโรงเรียนที่มีลักษณะคุณภาพคล้ายกันให้อยู่ในกลุ่มเดียวกัน โดยการวิเคราะห์ได้ใช้ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ทั้ง 12 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวแปรในการจัดกลุ่มโรงเรียน และผู้วิจัยได้กำหนดจำนวนกลุ่ม (Cluster) ที่ต้องการเป็น 3 กลุ่ม เนื่องจากผู้วิจัยได้วิเคราะห์กลุ่มแล้วค้นพบว่า จำนวนกลุ่ม 3 กลุ่มมีความเหมาะสมมากกว่า 2, 4 และ 5 กลุ่ม และได้กำหนดลักษณะเฉพาะของแต่ละกลุ่มที่ได้คัดเลือก ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 10 คะแนนมาตรฐาน Z จากการจัดกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม โดยใช้วิธี K – Mean ในแต่ละตัวบ่งชี้

ตัวแปร	กลุ่ม		
	1	2	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1	.236**	-.606	-8.830*
ตัวบ่งชี้ที่ 2	.210**	-.521	-11.963*
ตัวบ่งชี้ที่ 3	.158**	-.383	-10.872*
ตัวบ่งชี้ที่ 4	.203**	-.533	-4.838
ตัวบ่งชี้ที่ 5	.193**	-.525*	-.503
ตัวบ่งชี้ที่ 6	.203**	-.548	-1.429*
ตัวบ่งชี้ที่ 7	.312**	-.841	-2.555*
ตัวบ่งชี้ที่ 8	.320**	-.866	-1.773*
ตัวบ่งชี้ที่ 9	.289**	-.780	-2.124*
ตัวบ่งชี้ที่ 10	.233**	-.629	-1.842*
ตัวบ่งชี้ที่ 11	.247**	-.669	-1.499*
ตัวบ่งชี้ที่ 12	.358**	-.963	-3.014*

**ค่าเฉลี่ยสูงสุด, *ค่าเฉลี่ยต่ำสุด

จากตาราง 10 แสดงคะแนนมาตรฐาน Z จากการจัดกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม โดยใช้วิธี K – Mean ในแต่ละตัวบ่งชี้ ซึ่งคะแนนเหล่านี้คือ ค่ากลางของแต่ละกลุ่มพบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตัวบ่งชี้แต่ละตัวมีความแตกต่างกันเมื่ออยู่ต่างกลุ่ม ซึ่งสามารถแยกอธิบายเป็นกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละตัวสูงกว่ากลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 โดยค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ทั้ง 12 ตัวบ่งชี้ มีค่าเป็นบวก ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 12 มีค่าสูงกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ โดยมีค่าเท่ากับ .358 รองลงมาคือค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 8 มีค่าเท่ากับ .320 ส่วนค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 3 มีค่าต่ำกว่าตัวบ่งชี้อื่น ๆ โดยมีค่าเท่ากับ .158

กลุ่มที่ 2 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละตัวสูงกว่ากลุ่มที่ 3 แต่ต่ำกว่ากลุ่มที่ 1 ยกเว้นตัวแปรตัวบ่งชี้ที่ 5 มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 3 โดยมีค่าเท่ากับ -.525 หมายถึงค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 5 ในกลุ่มที่ 2 เท่ากับ -.525 หรือ น้อยกว่าค่าเฉลี่ยรวม .525 เท่าของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

กลุ่มที่ 3 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรแต่ละตัวจะต่ำกว่ากลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ยกเว้นตัวแปรตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มที่ 2 แต่ก็ยังคงมีค่าน้อยอยู่โดยมีค่าเท่ากับ -.503 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ที่ 5 ในกลุ่มที่ 3 เท่ากับ -.503 หรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ยรวม .503 เท่าของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

เมื่อนำผลการจัดกลุ่ม 3 กลุ่มที่ได้มาศึกษาค่าเฉลี่ยและกำหนดระดับคุณภาพของตัวแปรตัวบ่งชี้แต่ละตัวของทุกกลุ่ม เพื่อกำหนดลักษณะเฉพาะของกลุ่มที่ได้ให้มีความสอดคล้องกับผลที่ได้ ดังตาราง 11

Prince of Songkhla University
Pattani Campus

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้และระดับคุณภาพของแต่ละกลุ่ม

ตัวแปร	กลุ่ม					
	โรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ควรปรับปรุงด้าน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		โรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ต้องปรับปรุงด้าน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		โรงเรียนที่มีคุณภาพพอใช้แต่ควรปรับปรุง กลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน	
	\bar{X}	ระดับคุณภาพ	\bar{X}	ระดับคุณภาพ	\bar{X}	ระดับคุณภาพ
ตัวบ่งชี้ที่ 1	4.73	(ดีมาก)	4.52	(ดีมาก)	2.44	(ควรปรับปรุง)
ตัวบ่งชี้ที่ 2	4.70	(ดีมาก)	4.55	(ดีมาก)	2.20	(ควรปรับปรุง)
ตัวบ่งชี้ที่ 3	4.34	(ดีมาก)	4.19	(ดี)	1.23	(ต้องปรับปรุง)
ตัวบ่งชี้ที่ 4	4.26	(ดี)	4.02	(ดี)	2.62	(ควรปรับปรุง)
ตัวบ่งชี้ที่ 5	2.22	(ควรปรับปรุง)	1.45	(ต้องปรับปรุง)	1.48	(ต้องปรับปรุง)
ตัวบ่งชี้ที่ 6	4.13	(ดี)	3.84	(ดี)	3.50	(พอใช้)
ตัวบ่งชี้ที่ 7	4.60	(ดีมาก)	4.08	(ดี)	3.30	(พอใช้)
ตัวบ่งชี้ที่ 8	4.62	(ดีมาก)	4.02	(ดี)	3.56	(ดี)
ตัวบ่งชี้ที่ 9	4.93	(ดีมาก)	4.52	(ดีมาก)	4.00	(ดี)
ตัวบ่งชี้ที่ 10	4.87	(ดีมาก)	4.51	(ดีมาก)	4.00	(ดี)
ตัวบ่งชี้ที่ 11	4.81	(ดีมาก)	4.38	(ดี)	4.00	(ดี)
ตัวบ่งชี้ที่ 12	4.80	(ดีมาก)	4.10	(ดี)	3.00	(พอใช้)
รวม	4.41	(ดี)	4.01	(ดี)	2.94	(พอใช้)

จากตาราง 11 พบว่า สามารถกำหนดลักษณะเฉพาะของกลุ่มให้มีความสอดคล้องกับผลที่ได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1 “กลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ควรปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน”

กลุ่มที่ 2 “กลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ต้องปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน”

กลุ่มที่ 3 “กลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพพอใช้แต่ควรปรับปรุงกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน”

เมื่อจัดเป็น 3 กลุ่มเพิ่มเติม โดยการจำแนกตามจังหวัดและขนาดโรงเรียน มีรายละเอียด

ดังตาราง 12

Prince of Songkla University
Pattani Campus

ตาราง 12 จำนวนโรงเรียนในแต่ละจังหวัดและขนาดโรงเรียนเมื่อแบ่งกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม

จังหวัด		กลุ่ม						รวม	
		โรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ควรปรับปรุง ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		โรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ต้องปรับปรุง ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		โรงเรียนที่มีคุณภาพพอใช้แต่ควร ปรับปรุงกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นราธิวาส	เล็ก	33	13.58	14	21.21	0	0	47	15.21
	กลาง	194	79.84	50	75.76	0	0	244	78.96
	ใหญ่	16	6.58	2	3.03	0	0	18	5.83
	รวม	243	100.00	66	100.00	0	0	309	100.00
ยะลา	เล็ก	29	25.00	31	32.98	0	0	60	28.44
	กลาง	76	65.52	60	63.83	1	100	137	64.93
	ใหญ่	11	9.48	3	3.19	0	0	14	6.64
	รวม	116	100.00	94	100.00	1	100	211	100.00
ปัตตานี	เล็ก	62	25.62	22	36.67	0	0	84	27.81
	กลาง	174	71.90	35	58.33	0	0	209	69.21
	ใหญ่	6	2.48	3	5.00	0	0	9	2.98
	รวม	242	100	60	100.00	0	0	302	100.00
รวม	เล็ก	124	20.63	67	30.45	0	0	191	23.24
	กลาง	444	73.88	145	65.91	1	100	590	71.78
	ใหญ่	33	5.49	8	3.64	0	0	41	4.99
	รวม	601	100.00	220	100.00	1	100	822	100.00

จากตาราง 12 สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

การจัดกลุ่มโรงเรียนด้วยตัวแปรตัวบ่งชี้ทั้ง 12 ตัวบ่งชี้ โดยกำหนดจำนวนกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่มีจำนวนสมาชิกมากที่สุดคือ 601 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 73.11 รองลงมา คือ กลุ่มที่ 2 มีจำนวนสมาชิกเป็น 220 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 26.76 ส่วนกลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มที่มีจำนวนสมาชิกน้อยคือ 1 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ .12

เมื่อพิจารณาจำนวนโรงเรียนจำแนกตามจังหวัดของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ เมื่อจัดเป็น 3 กลุ่มพบว่า โรงเรียนในสามจังหวัด ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ 1 รองลงมาคือกลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจำนวนโรงเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ เมื่อจัดเป็น 3 กลุ่มพบว่า โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ 1 รองลงมาคือกลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 ตามลำดับ โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ 1 รองลงมาคือ กลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 ตามลำดับ และโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่ 1 รองลงมาคือ กลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 ตามลำดับ

เมื่อจัดเป็น 3 กลุ่มในแต่ละจังหวัดและขนาดของแต่ละกลุ่ม โดยเทียบกับผลการประเมินคุณภาพรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) จาก สมศ. มีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 13 จำนวนโรงเรียนในแต่ละจังหวัดและขนาดของแต่ละกลุ่ม โดยเทียบกับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) จาก สมศ.

จังหวัด	กลุ่ม	โรงเรียนที่มีคุณภาพดี					
		แต่ควรปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		แต่ควรปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน		แต่ควรปรับปรุงกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน	
		ได้รับการรับรอง	ไม่ได้รับการรับรอง	ได้รับการรับรอง	ไม่ได้รับการรับรอง	ได้รับการรับรอง	ไม่ได้รับการรับรอง
		มาตรฐาน	มาตรฐาน	มาตรฐาน	มาตรฐาน	มาตรฐาน	มาตรฐาน
นราธิวาส	เล็ก	27	6	6	8	0	0
	กลาง	158	36	15	35	0	0
	ใหญ่	11	5	1	1	0	0
ยะลา	เล็ก	18	11	6	25	0	0
	กลาง	48	28	5	55	0	1
	ใหญ่	8	3	2	1	0	0
ปัตตานี	เล็ก	31	31	4	18	0	0
	กลาง	89	85	8	27	0	0
	ใหญ่	4	2	0	3	0	0
รวม	จำนวน	394	207	47	173	0	1
	รวม	601		220		1	

จากตาราง 13 พบว่า จำนวนโรงเรียนในแต่ละกลุ่มมีผลการรับรองและไม่รับรองมาตรฐานจาก สมศ. ที่แตกต่างกัน ดังนี้

กลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพดีแต่ต้องปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีจำนวนโรงเรียนทั้ง 220 โรงเรียน โดยมีโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) จาก สมศ. จำนวน 47 โรงเรียน และ 173 โรงเรียน ตามลำดับ กลุ่มโรงเรียนที่ควรปรับปรุงกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐานมีจำนวนโรงเรียนทั้ง 1 โรงเรียน โดยโรงเรียนดังกล่าวไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) จาก สมศ. และกลุ่มโรงเรียนที่มีคุณภาพแต่ควรปรับปรุงด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน มีจำนวนโรงเรียนทั้ง 601 โรงเรียน โดยมีโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) จาก สมศ. จำนวน 394 โรงเรียน และ 207 โรงเรียน ตามลำดับ

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ผลการจำแนกปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานประกอบด้วย จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์การทำงาน ภูมิภาค และขนาดโรงเรียน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร ได้แก่ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ด้านการพัฒนาครู ด้านวัฒนธรรมองค์กร ด้านการมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ด้านการทำงานเป็นทีมของครู ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายใน และด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ ได้ผลแสดงดังตาราง 14 - 15

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มโรงเรียนที่		จำนวน	ร้อยละ	
	ได้รับการรับรองมาตรฐาน	ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน			
เพศ	ชาย	93	73	166	75.5
	หญิง	25	29	54	24.5
อายุ	ต่ำกว่า 50 ปี	76	59	135	61.4
	50 ปีขึ้นไป	42	43	85	38.6
ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 10 ปี	53	52	105	47.7
	10 ปีขึ้นไป	65	50	115	52.3
ภูมิภาค	ในพื้นที่ 3 จังหวัด	80	72	152	69.1
	นอกพื้นที่ 3 จังหวัด	38	30	68	30.9

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มโรงเรียนที่ ได้รับการรับรอง มาตรฐาน	กลุ่มโรงเรียนที่ ไม่ได้รับการ รับรองมาตรฐาน	จำนวน	ร้อยละ	
ขนาดโรงเรียน	ขนาดเล็ก	25	27	52	23.64
	ขนาดกลาง	87	71	158	71.82
	ขนาดใหญ่	6	4	10	4.55

จากตาราง 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 75.5 เพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 24.5 มีอายุต่ำกว่า 50 ปีคิดเป็นร้อยละ 61.4 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 38.6 มีประสบการณ์การทำงาน 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 52.3 มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปีคิดเป็นร้อยละ 47.7 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ 3 จังหวัดคิดเป็นร้อยละ 69.1 มีภูมิลำเนาอยู่นอกพื้นที่ 3 จังหวัดคิดเป็นร้อยละ 30.9 มีโรงเรียนขนาดกลางคิดเป็นร้อยละ 71.82 โรงเรียนขนาดเล็กคิดเป็นร้อยละ 23.64 และโรงเรียนขนาดใหญ่คิดเป็นร้อยละ 4.55 ตามลำดับ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยทางการบริหารในจำแนกกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 -2558)

ปัจจัย	กลุ่มโรงเรียน ที่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน			กลุ่มโรงเรียน ที่ไม่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ปฏิบัติ
	ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง	4.26	.34	มาก	3.44	.47
การพัฒนาครู	4.30	.38	มาก	3.38	.59	ปานกลาง
วัฒนธรรมองค์กร	4.20	.43	มาก	3.44	.47	ปานกลาง
การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	4.18	.39	มาก	3.40	.57	ปานกลาง
การทำงานเป็นทีมของครู	4.20	.41	มาก	3.43	.49	ปานกลาง
เทคโนโลยีสารสนเทศ	4.29	.33	มาก	3.34	.56	ปานกลาง
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน	4.31	.30	มาก	3.12	.48	ปานกลาง
ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่	2.16	.47	น้อย	3.43	.42	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานส่วนใหญ่มีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นสูงกว่ากลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ได้แก่ ปัจจัยด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ด้านการพัฒนาครู ด้านวัฒนธรรมองค์กร ด้านการมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ด้านการทำงานเป็นทีมของครู ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายใน ยกเว้นด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน

มีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่ำกว่ากลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) เมื่อพิจารณารายปัจจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานมีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายในสูงกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.31, S.D. = .30$) รองลงมา มีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านการพัฒนาครู ($\bar{X} = 4.30, S.D. = .38$) และมีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ต่ำกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.16, S.D. = .47$) และตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) มีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง และด้านวัฒนธรรมองค์การสูงกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.44, S.D. = .47$) รองลงมา มีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ ($\bar{X} = 3.43, S.D. = .42$) และมีระดับการปฏิบัติหรือสถานการณ์เกิดขึ้นต่อด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายในต่ำกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.12, S.D. = .48$)

2. ผลการวิเคราะห์จำแนกปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ.2554 - 2558) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์การทำงาน ภูมิฐานะ ขนาดโรงเรียน ปัจจัยด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ด้านการพัฒนาครู ด้านวัฒนธรรมองค์การ ด้านการมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ด้านการทำงานเป็นทีมของครู ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายใน และด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ ส่วนตัวแปรตาม คือ กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ.2554 - 2558) ด้วยวิธี Enter และ Stepwise ได้ผลแสดงดังตาราง 16

ผลการวิเคราะห์การจำแนก ด้วยวิธี Enter

การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์จำแนกพบว่า ข้อมูลโดยภาพรวมมีการแจกแจงแบบปกติและผลการตรวจสอบเมทริกซ์ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มโรงเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีค่า Box's M เท่ากับ 227.740 ค่า F เท่ากับ 1.546 ค่า Wilks' lambda เท่ากับ .138 ค่าไค-สแควร์เท่ากับ 416.280 และ p-value เท่ากับ .00 ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น แต่เนื่องจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากพอจึงยังคงวิเคราะห์จำแนกต่อไป

ตาราง 16 ค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคอลแบบคะแนนดิบและแบบคะแนนมาตรฐานของตัวแปรในสมการ
จำแนกกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและกลุ่มโรงเรียน
ที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 (พ.ศ.2554 - 2558)

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคอล	
	แบบคะแนนดิบ	แบบคะแนนมาตรฐาน
เพศ	-.023	-.010
อายุ	-.086	-.042
ประสบการณ์การทำงาน	.034	.017
ภูมิลำเนา	-.005	-.002
ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง	.821	.334
การพัฒนาครู	.326	.161
วัฒนธรรมองค์กร	.402	.183
การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	.134	.065
การทำงานเป็นทีมของครู	.180	.082
เทคโนโลยีสารสนเทศ	.150	.068
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน	1.335	.535
ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่	-1.242	-.561
โรงเรียนขนาดเล็ก	.267	.114
โรงเรียนขนาดกลาง	.097	.044
ค่าคงที่	-8.933	-
ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		เท่ากับ 2.315
กลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		เท่ากับ -2.679

จากตาราง 16 พบว่า ปัจจัยที่สามารถทำนายกลุ่มโรงเรียนได้ดีที่สุด คือ ปัจจัยด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคอลมาตรฐานเท่ากับ -.561 รองลงมา คือ ด้านกระบวนการประกันคุณภาพภายใน ด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ด้านวัฒนธรรมองค์กร ด้านการพัฒนาครู โรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการทำงานเป็นทีมของครู ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านการมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน โรงเรียนขนาดกลาง อายุ ประสบการณ์การทำงาน เพศ และ ภูมิลำเนา ตามลำดับ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคอลมาตรฐานเท่ากับ .535 .334 .183 .161 .114 .082 .068 .065 .044 -.042 .017 -.010 และ -.002 ตามลำดับ และสามารถเขียนสมการจำแนกแบบคะแนนดิบ คะแนนมาตรฐาน และสมการพยากรณ์การจำแนกปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ดังนี้

สมการจำแนกแบบคะแนนดิบ

$$\begin{aligned} \hat{D} = & -8.933 - .023(\text{เพศ}) - .086(\text{อายุ}) + .034(\text{ประสบการณ์การทำงาน}) \\ & - .005(\text{ภูมิลำเนา}) + .821(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) \\ & + .326(\text{การพัฒนาครู}) + .402(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) \\ & + .134(\text{การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน}) \\ & + .180(\text{การทำงานเป็นทีมของครู}) + .150(\text{เทคโนโลยีสารสนเทศ}) \\ & + 1.335(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ & - 1.242(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่}) + .267(\text{โรงเรียนขนาดเล็ก}) \\ & + .097(\text{โรงเรียนขนาดกลาง}) \end{aligned}$$

สมการจำแนกแบบคะแนนมาตรฐาน

$$\begin{aligned} \hat{Z} = & -.010(\text{เพศ}) - .042(\text{อายุ}) + .017(\text{ประสบการณ์การทำงาน}) - .002(\text{ภูมิลำเนา}) \\ & + .334(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) + .161(\text{การพัฒนาครู}) \\ & + .183(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) + .065(\text{การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน}) \\ & + .082(\text{การทำงานเป็นทีมของครู}) + .068(\text{เทคโนโลยีสารสนเทศ}) \\ & + .535(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ & - .561(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่}) + .114(\text{โรงเรียนขนาดเล็ก}) \\ & + .044(\text{โรงเรียนขนาดกลาง}) \end{aligned}$$

ตาราง 17 ค่าสัมประสิทธิ์ทำนายการจำแนก

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่ม	
	กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับ การรับรอง มาตรฐาน	กลุ่มโรงเรียนที่ ไม่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน
เพศ	5.255	5.370
อายุ	-1.834	-1.404
ประสบการณ์การทำงาน	4.158	3.987
ภูมิลำเนา	4.209	4.234
ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง	19.997	15.897
การพัฒนาครู	9.740	8.112
วัฒนธรรมองค์การ	10.603	8.598
การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	1.697	1.028
การทำงานเป็นทีมของครู	7.806	6.906
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.956	3.205
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน	21.406	14.741
ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่	13.372	19.574

ตาราง 17 (ต่อ)

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่ม	
	กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับ	กลุ่มโรงเรียนที่
	การรับรอง	ไม่ได้รับการรับรอง
	มาตรฐาน	มาตรฐาน
โรงเรียนขนาดเล็ก	15.372	14.041
โรงเรียนขนาดกลาง	23.113	22.628
ค่าคงที่	-185.883	-142.176

จากตาราง 17 สามารถเขียนสมการพยากรณ์การจัดกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ได้ดังนี้

สมการพยากรณ์การจัดกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและกลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน

$$\begin{aligned} \hat{D} \text{ กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน} = & -185.883 + 5.255(\text{เพศ}) - 1.834(\text{อายุ}) \\ & + 4.158(\text{ประสบการณ์การทำงาน}) \\ & + 4.209(\text{ภูมิลำเนา}) \\ & + 19.997(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) \\ & + 9.740(\text{การพัฒนาครู}) + 10.603(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) \\ & + 1.697(\text{การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน}) \\ & + 7.806(\text{การทำงานเป็นทีมของครู}) \\ & + 3.956(\text{เทคโนโลยีสารสนเทศ}) \\ & + 21.406(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ & + 13.372(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่}) \\ & + 15.372(\text{โรงเรียนขนาดเล็ก}) \\ & + 23.113(\text{โรงเรียนขนาดกลาง}) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \hat{D} \text{ กลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน} = & -142.176 + 5.370(\text{เพศ}) - 1.404(\text{อายุ}) \\ & + 3.987(\text{ประสบการณ์การทำงาน}) \\ & + 4.234(\text{ภูมิลำเนา}) \\ & + 15.897(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) \\ & + 8.112(\text{การพัฒนาครู}) + 8.598(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) \\ & + 1.028(\text{การมีส่วนร่วมระหว่างโรงเรียนกับชุมชน}) \\ & + 6.906(\text{การทำงานเป็นทีมของครู}) \\ & + 3.205(\text{เทคโนโลยีสารสนเทศ}) \\ & + 14.741(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ & + 19.574(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่}) \\ & + 14.041(\text{โรงเรียนขนาดเล็ก}) \\ & + 22.628(\text{โรงเรียนขนาดกลาง}) \end{aligned}$$

ตาราง 18 ผลการจัดเข้ากลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและกลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

กลุ่มตัวอย่าง	พยากรณ์การจัดเข้ากลุ่ม		รวมจำนวน โรงเรียน
	โรงเรียนที่ได้รับ	โรงเรียนที่ไม่ได้รับ	
	การรับรอง มาตรฐาน	การรับรอง มาตรฐาน	
โรงเรียนที่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน	118 (100.0 %)	0 (0.0 %)	118
โรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน	4 (3.9 %)	98 (96.1 %)	102

ร้อยละของการพยากรณ์ได้ถูกต้องจากสมการเท่ากับ 98.2

จากตาราง 18 เมื่อนำฟังก์ชันการจำแนกที่ได้มาทดสอบความถูกต้องของการจำแนกกลุ่มด้วยวิธี Enter พบว่าความถูกต้องของการจำแนกกลุ่มมีการพยากรณ์ว่ากลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 118 คน เป็นการพยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 เนื่องจากในความเป็นจริงกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 118 คน และมีการพยากรณ์ว่ากลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 98 คน เป็นการพยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 96.1 เนื่องจากในความเป็นจริงกลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 102 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า สมการจำแนกกลุ่มสามารถพยากรณ์การเป็นสมาชิกของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ถูกต้องร้อยละ 98.2

ผลการวิเคราะห์การจำแนกด้วยวิธี Stepwise

การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์จำแนกพบว่า ข้อมูลโดยภาพรวมมีการแจกแจงแบบปกติและผลการตรวจสอบเมทริกซ์ความแปรปรวนร่วมระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มโรงเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีค่า Box's M เท่ากับ 110.106 ค่า F เท่ากับ 3.798 ค่า Wilks' lambda เท่ากับ .141 ค่าไคร้สแควร์เท่ากับ 419.891 และ p-value เท่ากับ .00 ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น แต่เนื่องจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากพอจึงยังคงวิเคราะห์จำแนกต่อไป

ตาราง 19 ค่าสัมประสิทธิ์ค่าโนนิกอลแบบคะแนนดิบและแบบคะแนนมาตรฐานของตัวแปรในสมการ
จำแนกกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและที่ไม่ได้รับการรับรอง
มาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์ค่าโนนิกอล	
	แบบคะแนนดิบ	แบบคะแนนมาตรฐาน
ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง	.874	.355
การพัฒนาครู	.357	.176
วัฒนธรรมองค์กร	.547	.250
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน	1.459	.584
ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่	-1.216	-.549
ค่าคงที่	-8.509	-
ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		เท่ากับ 2.282
กลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน		เท่ากับ -2.640

จากตาราง 19 พบว่า ปัจจัยที่สามารถทำนายกลุ่มโรงเรียนได้ดีที่สุด คือ ด้าน
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ค่าโนนิกอลมาตรฐานเท่ากับ .584 รองลงมา
คือ ด้านผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่ ด้านภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ด้านวัฒนธรรมองค์กร
และด้านการพัฒนาครู ตามลำดับ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ค่าโนนิกอลมาตรฐานเท่ากับ .584 -.549 .355
.250 และ .176 ตามลำดับ และสามารถเขียนสมการจำแนกแบบคะแนนดิบ คะแนนมาตรฐาน และ
สมการพยากรณ์การจำแนกปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพ
ภายนอก รอบ 3 (พ.ศ. 2554 -2558) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาใน
สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ดังนี้

สมการจำแนกแบบคะแนนดิบ

$$\hat{D} = -8.509 + .874(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) + .357(\text{การพัฒนาครู}) \\ + .547(\text{วัฒนธรรมองค์กร}) + 1.459(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ - 1.216(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่})$$

สมการจำแนกแบบคะแนนมาตรฐาน

$$\hat{Z} = .355(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) + .176(\text{การพัฒนาครู}) \\ + .250(\text{วัฒนธรรมองค์กร}) + .584(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ - .549(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่})$$

ตาราง 20 ค่าสัมประสิทธิ์ทำนายนายการจำแนก

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์จำแนกกลุ่ม	
	โรงเรียนที่ได้รับ การรับรอง มาตรฐาน	โรงเรียนที่ ไม่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน
ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง	19.215	14.915
การพัฒนาครู	10.642	8.883
วัฒนธรรมองค์การ	12.883	10.189
กระบวนการประกันคุณภาพภายใน	24.540	17.360
ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่	11.547	17.534
ค่าคงที่	-153.326	-112.322

จากตาราง 20 สามารถเขียนสมการพยากรณ์การจัดกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ได้ดังนี้

สมการพยากรณ์การจัดกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน

$$\hat{D}_{\text{กลุ่มโรงเรียนที่รับรองมาตรฐาน}} = -153.326 + 19.215(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) \\ + 10.642(\text{การพัฒนาครู}) + 12.883(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) \\ + 24.540(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ + 11.547(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่})$$

$$\hat{D}_{\text{กลุ่มโรงเรียนที่ไม่รับรองมาตรฐาน}} = -112.322 + 14.915(\text{ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง}) \\ + 8.883(\text{การพัฒนาครู}) + 10.189(\text{วัฒนธรรมองค์การ}) \\ + 17.360(\text{กระบวนการประกันคุณภาพภายใน}) \\ + 17.534(\text{ผลกระทบจากความไม่สงบในพื้นที่})$$

ตาราง 21 ผลการจัดเข้ากลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน การประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558)

กลุ่มตัวอย่าง	พยากรณ์การจัดเข้ากลุ่ม		รวมจำนวน โรงเรียน
	โรงเรียนที่ได้ รับการรับรอง	โรงเรียนที่ ไม่ได้รับการรับรอง	
	มาตรฐาน	มาตรฐาน	
โรงเรียนที่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน	118 (100.0 %)	0 (0.0 %)	118
โรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรอง มาตรฐาน	2 (2.0 %)	100 (98.0 %)	102

ร้อยละของการพยากรณ์ได้ถูกต้องจากสมการเท่ากับ เท่ากับ 99.1

จากตาราง 21 เมื่อนำฟังก์ชันการจำแนกที่ได้มาทดสอบความถูกต้องของการจำแนกกลุ่มด้วยวิธี Stepwise พบว่าความถูกต้องของการจำแนกกลุ่ม มีการพยากรณ์ว่ากลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 118 คน เป็นการพยากรณ์ถูกร้อยละ 100 เนื่องจากในความเป็นจริงกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 118 คน และมีการพยากรณ์ว่ากลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 100 คน เป็นการพยากรณ์ถูกร้อยละ 98 เนื่องจากในความเป็นจริงกลุ่มโรงเรียนที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานจำนวน 102 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า สมการจำแนกกลุ่มสามารถพยากรณ์การเป็นสมาชิกของกลุ่มโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานและที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ 3 (พ.ศ. 2554 - 2558) ถูกต้องร้อยละ 99.1